



## Commissie van Bezwaar en Beroep

### Jaarverslag 2016

Voor de behandeling van een bezwaar of beroep heeft V&VN de Commissie van Bezwaar en Beroep ingesteld. De Commissie bestaat uit drie kamers.

Kamer 1 is een zogenaamde AWB-Adviescommissie, ingesteld op grond van artikel 36 van de Regeling Specialismen Verpleegkunde 2007. Kamer 2 is de Commissie van Beroep, ingesteld op grond van artikel 6 van het Reglement Kwaliteitsregister V&V. Kamer 3 is de Commissie van Beroep op grond van artikel 6 van het Reglement Register Zorgprofessionals. De Kamers 2 en 3 zijn samengevoegd tot één Kamer 2/3.

Iedere kamer heeft dezelfde juridische en ambtelijke samenstelling, die wordt aangevuld met specifieke expertise vanuit de beroepsinhoud van het betreffende register en/of kennis van de gebruikersgroep.

#### **Taken en functie**

De Commissie behandelt bezwaar- en beroepsschriften die door belanghebbenden worden ingediend tegen een afwijzende beslissing met betrekking tot de (her)registratie van belanghebbenden of de accreditatie van (na)scholing.

De voorzitter, de vicevoorzitter en de leden worden benoemd door het bestuur van V&VN maar de Commissie werkt onafhankelijk van V&VN. De Commissie toetst onafhankelijk van de besluitvormende organen en maakt ook geen deel uit van deze organen.

Aan de Commissie van Bezwaar en Beroep is een ambtelijk secretaris toegevoegd die zorg draagt voor de administratieve behandeling van het bezwaar of beroep en juridische ondersteuning biedt. De ambtelijk secretaris wordt aangesteld door het bestuur van V&VN en maakt officieel geen deel uit van de Commissie.

In 2016 werden er 8 bezwaarschriften ingediend bij de Commissie. Zes van de ingediende bezwaren werden in een openbare hoorzitting door de Commissie behandeld. Twee bezwaarschriften zijn in januari 2017 behandeld.

Het betrof in alle gevallen een bezwaar van een verpleegkundig specialist tegen een besluit van de Registratiecommissie Specialisten Verpleegkunde (RSV).

Er werd in 2016 geen bezwaar of beroep ingediend ter behandeling door Kamer 2/3.

In de bijlage bij dit jaarverslag volgt een korte samenvatting van alle door de Commissie van Bezwaar en Beroep in 2016 afgehandelde bezwaren.

### **Samenstelling Commissie**

De Commissie van Bezwaar en Beroep was in 2016 als volgt samengesteld:

Mr. T. Vroon, voorzitter

Mevrouw mr. H.F.M. van der Griendt, vicevoorzitter

### **Leden Kamer 1**

Mevrouw C.J. Brouwer

De heer A.A.C. van Roij

De heer L. de Lange

De heer P. Schippers, tot 1 juli 2016

Mevrouw I. Bijker, vanaf 1 december 2016

### **Leden Kamer 2 en Kamer 3**

Mevrouw J. Roders-Biemon

Mevrouw T.N. Tromp

De heer P.J. Goddijn

Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. J.A. Rendering

In december 2016 heeft de Commissie afscheid genomen van de voorzitter mr. Tom Vroon. Tom Vroon heeft acht jaar lang de functie van voorzitter met verve vervuld. Daarnaast heeft Tom het bureau V&VN voorzien van waardevolle adviezen omtrent het opzetten van de Commissie van Bezwaar en Beroep, de inrichting van de drie kamers, het inrichten van de diverse registers etc. Tijdens een informele bijeenkomst bij V&VN werd waardering en dank uitgesproken voor zijn inzet.

## **Samenvatting adviezen**

### **Zaak 2016-01**

Belanghebbende maakt bezwaar tegen de beslissing van de RSV dat hij onder beperkende voorwaarden is ingeschreven in het Verpleegkundig Specialisten Register. Het bezwaar richt zich tegen het onvoldoende gemotiveerd afwijzen van de door hem opgevoerde Overige deskundigheid bevorderende activiteiten (ODA) en Intercollegiale Toetsing.

De Commissie van bezwaar en Beroep overweegt dat In het definitieve besluit door de RSV wordt aangegeven om welke ODA's het in concreto gaat, zonder daarbij nader te motiveren waarom deze ODA's niet voldoen. Met betrekking tot de Intercollegiale Toetsing geeft de RSV in het besluit de aan de ICT te stellen eisen en welke door bezwaarde ingeleverde ICT's niet aan deze eisen voldoen. Ook hier ontbreekt een nadere motivering voor het afwijzen. Pas in het verweerschrift van 1 april 2016 is door de RSV een nadere onderbouwing gegeven voor het afwijzen van de ODA's. Een dergelijke inhoudelijke motivering ten aanzien van de afgewezen ICT's ontbreekt echter. afgewezen ICT's ontbreekt echter. De Commissie is dan ook van oordeel dat de beslissing van de RSV niet gedragen wordt door een grondige motivering en om die reden heroverwogen zou moeten worden.

De Commissie van Beroep en Bezwaar adviseert de RSV het bezwaar gegrond te verklaren op het punt van een onvoldoende motivering van het besluit en adviseert het bestreden besluit in te trekken en een nieuw besluit af te geven dat op alle onderdelen voldoende gemotiveerd wordt.

De Commissie van Bezwaar en Beroep geeft de RSV in overweging om de termijn waarop belanghebbende moet hebben voldaan aan de beperkende voorwaarden op te schorten zodat belanghebbende een redelijke termijn krijgt om aan deze voorwaarden te kunnen voldoen.

### **Zaak 2016-02**

Belanghebbende maakt bezwaar tegen de beslissing van de RSV dat hij onder beperkende voorwaarden is ingeschreven in het Verpleegkundig Specialisten Register.

Het bezwaar richt zich tegen het afwijzen van een groot aantal van de door belanghebbende opgevoerde bij- en nascholingen en de Overige deskundigheid bevorderende activiteiten.

De Commissie van Bezwaar en Beroep overweegt dat de RSV in het voorgenomen besluit aan belanghebbende heeft meegedeeld hoeveel punten er zijn toegekend, hoeveel punten er niet aan de eisen voldeden en hoeveel punten belanghebbende nog moet zien te behalen om te kunnen voldoen aan de beperkende voorwaarden. In een toelichting is weergegeven welke door belanghebbende opgevoerde scholingen en ODA's niet aan de eisen voldoen. Een aantal door belanghebbende opgevoerde scholingen is niet geaccrediteerd waardoor deze niet door de RSV getoetst kunnen worden. Bij de overige deskundigheid bevorderende activiteiten ontbreekt een voldoende bewijslast of de ODA's voldoen op andere gronden niet aan de hieraan gestelde eisen.

Zoals ook de RSV ter zitting heeft gesteld moet het voor de RSV toetsbaar zijn of een gevolgde scholing of andere deskundigheid bevorderende activiteit aan de door de beroepsgroep gestelde eisen voldoet. Niet geaccrediteerde scholingen zijn niet door de RSV getoetst volgens de systematiek, zoals bedoeld in artikel 49 van het Algemeen besluit Specialismen Verpleegkunde, en kunnen derhalve niet meetellen voor de herregistratie

De Commissie van Bezwaar en Beroep ziet in de door belanghebbende aangedragen argumenten om de door hem gevolgde, niet geaccrediteerde, scholingen te erkennen, geen redenen om van de van toepassing zijnde regelgeving af te wijken en belanghebbende zonder beperkende voorwaarden te herregistreren. De Commissie ziet ook niet in dat toepassing van de regels in deze casus tot een onredelijke uitkomst zou leiden.

De Commissie van Bezwaar en Beroep concludeert daarom dat het door belanghebbende ingediende bezwaar ongegrond is. De Commissie van Bezwaar en Beroep adviseert de RSV het bezwaarschrift van belanghebbende ongegrond te verklaren en adviseert het bestreden besluit in stand te laten.

### **Zaak 2016-03**

Belanghebbende maakt bezwaar tegen het besluit van de RSV dat belanghebbende wegens het niet voldoen aan de eisen voor herregistratie onder beperkende voorwaarden is ingeschreven in het Verpleegkundig Specialisten Register. De beperkende voorwaarden houden in dat belanghebbende uiterlijk voor 7 juni 2017 de ontbrekende punten deskundigheidsbevordering dient te behalen. Bij het niet voldoen aan deze eis volgt doorhaling van de inschrijving in het register.

Belanghebbende is van mening dat hij de ontbrekende 6 punten intercollegiale toetsing wel heeft gedaan maar dat de RSV ten onrechte drie verslagen van Intercollegiale toetsing (ICT) heeft afgekeurd.

De RSV heeft in het voorgenomen besluit aan belanghebbende meegedeeld hoeveel punten er zijn toegekend, welke verslagen er niet aan de eisen voldeden en hoeveel punten belanghebbende nog moet zien te behalen om te kunnen voldoen aan de beperkende voorwaarden. Belanghebbende is de mogelijkheid geboden om een zienswijze op het voorgenomen besluit te geven en om alsnog correcte bewijslast in te dienen. Belanghebbende heeft geen zienswijze ingediend maar heeft een bezwaar ingediend tegen de beslissing van de RSV.

Ter zitting heeft belanghebbende aangegeven het eens te zijn met de beslissing van de RSV.

Belanghebbende weet dat hij aan de voorwaarden moet voldoen. De grond voor zijn bezwaar is meer gelegen in het feit dat hij, en met hem meerdere van zijn collega's, het niet eens is met de wijze waarop de voorwaarden zijn vormgegeven.

De Commissie van Bezwaar en Beroep concludeert uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht dat belanghebbende zijn gronden van het bezwaar richt op een wijziging van het beleid ten aanzien van de invulling van de ICT. De bezwaarschriftenprocedure zoals vormgegeven op grond van de

Algemene wet bestuursrecht (Awb), biedt echter geen mogelijkheid voor een bezwaar tegen het bestaande beleid. Het bestuursrecht draagt het bestuursorgaan op om na te gaan of het redelijk is dat de regels gesteld zijn en er in de onderhavige casus aan deze regels voldaan moet worden. De hier voorliggende vraag is derhalve of deze casus zodanig afwijkt dat het niet redelijk is dat er van de regels voldaan moet worden. Uit de ingebrachte stukken noch uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht blijkt, naar mening van de Commissie van Bezwaar en Beroep, dat er sprake is van een dergelijke afwijkende casus op grond waarvan het afwijken van de regels gerechtvaardigd zou zijn. De Commissie van Bezwaar en Beroep concludeert op grond van deze overwegingen dat het door belanghebbende ingediende bezwaar ongegrond is; dat belanghebbende niet aan de vereisten voldoet, zoals geformuleerd in artikel 43 van het Algemeen Besluit Specialismen Verpleegkunde om als Verpleegkundig Specialist ingeschreven te worden in het Verpleegkundig Specialisten Register en de Registratiecommissie Specialismen Verpleegkunde terecht het besluit heeft kunnen nemen dat belanghebbende onder beperkende voorwaarden is ingeschreven in het register en de inschrijving zal worden doorgehaald indien per die datum niet aan de gestelde voorwaarden is voldaan. De Commissie van bezwaar en Beroep adviseert de RSV om het bezwaar ongegrond te verklaren en het besluit in stand te laten.

#### **Zaak 2016-04**

Het bezwaar van belanghebbende omvat drie gronden van bezwaar. Belanghebbende maakt bezwaar tegen:

1. het besluit dat een verzoek om een inhoudelijk zienswijze te geven is afgewezen;
2. het besluit tot afwijzing van vijf ICT-sessies;
3. het besluit een nieuwe registratieperiode onder beperkende voorwaarden toe te kennen.

In het voorgenomen besluit heeft de RSV aan belanghebbende meegedeeld hoeveel punten er zijn toegekend, hoeveel punten er niet aan de eisen voldeden en hoeveel punten belanghebbende nog moet zien te behalen om te kunnen voldoen aan de beperkende voorwaarden. In een toelichting is weergegeven welke ICT's niet aan de eisen voldoen.

Ter zitting is door belanghebbende naar voren gebracht dat de samenstelling van de toetsgroep voor Intercollegiale toetsing (ICT) niet uitputtend is geregeld in de regelgeving van de RSV. In de beleidsregel ICT wordt aangegeven dat de toetsgroep bestaat uit verpleegkundig specialisten van het zelfde specialisme, eventueel verpleegkundig specialisten van een ander specialisme en beroepsbeoefenaren waarmee wordt samengewerkt zoals bijvoorbeeld artsen en fysiotherapeuten. Er staat niet dat de leden van de toetsgroep van hetzelfde werk en denkniveau dienen te zijn.

Bij de door belanghebbende ingebrachte ICT verslagen van EMDR bestond de toetsgroep uit Sociaal psychiatrisch verpleegkundigen (SPV). Uit de beleidsregel volgt niet dat een Verpleegkundig Specialist haar handelen achteraf **niet** kan toetsen met deze SPV'ers waar de VS mee samenwerkt.

Bij ICT gaat het er om of degene die getoetst wordt hier ook iets van heeft geleerd. Dit moet duidelijk blijken uit de verslagen, zoals volgt uit de criteria die de beroepsgroep heeft opgesteld.

Het is binnen de beroepsgroep van verpleegkundig specialisten alleszins gebruikelijk dat de leden van de toetsgroep van een zelfde werk- en ervaringsniveau zijn. Belanghebbende heeft ter zitting aangegeven dat de SPV'ers, die hebben deelgenomen aan de ICT, zeer ervaren zijn en boven het niveau van de basisverpleegkundige werkzaam zijn.

Omdat in de regelgeving niet letterlijk is opgenomen wie er deel uit moeten maken van de toetsgroep is de Commissie van Bezwaar en Beroep van oordeel dat deelname door (basis)verpleegkundigen mag meetellen. Naar de aard van de gehanteerde beleidsregel gebeurt het toetsen in een ICT met beroepsbeoefenaren van een vergelijkbaar kennis niveau. Overigens is de Commissie van Bezwaar en Beroep van oordeel dat, naar aanleiding van hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, de toetsgroep die belanghebbende heeft getoetst hieraan voldoet.

De Commissie van Bezwaar en Beroep concludeert naar aanleiding van voorgaande overwegingen dat het door belanghebbende ingediende bezwaar gegrond is.

De Commissie van Bezwaar en beroep adviseert de RSV het bezwaar gegrond te verklaren en geeft de RSV in overweging om belanghebbende in de gelegenheid te stellen de afgekeurde verslagen te verbeteren en opnieuw te laten beoordelen. De Commissie van Bezwaar en Beroep adviseert de RSV het besluit in te trekken en een nieuw besluit af te geven na beoordeling van de aangepaste ICT verslagen.

### **Zaak 2016-05**

Het bezwaar richt zich tegen het besluit van de RSV dat belanghebbende wegens het niet voldoen aan de eisen voor herregistratie onder beperkende voorwaarden is ingeschreven in het Verpleegkundig Specialisten Register en voor maart 2017 nog 38 extra punten moet halen. Daarnaast richt het bezwaar zich tegen het argument dat belanghebbende te allen tijde, ongeacht de thuissituatie, professioneel dient te zijn.

Ter zitting is naar voren gekomen dat de RSV bereidt is belanghebbende tegemoet te komen en in onderling overleg te bekijken of er nog punten kunnen worden toegekend voor nog niet ingediende deskundigheid bevorderende activiteiten.

De Commissie van Bezwaar en Beroep heeft partijen de ruimte geboden om in onderling tot een oplossing te komen.

De RSV heeft per brief d.d. 2 december 2016 schriftelijk meegedeeld dat belanghebbende en de RSV in goede harmonie afspraken hebben gemaakt over de wijze waarop belanghebbende alsnog kan voldoen aan de herregistratie-eisen van zijn afgelopen registratieperiode. Belanghebbende heeft inmiddels aan alle eisen voldaan. De RSV heeft de beperkende voorwaarden derhalve opgeheven. Hiermee vervalt de grond voor het bezwaar van belanghebbende. Belanghebbende heeft schriftelijk te kennen gegeven het bezwaar in te trekken.

### **Zaak 2016-06**

Het bezwaar van belanghebbende richt zich tegen het afkeuren van de ingeleverde ICT-verslagen en een onduidelijke en niet transparante beoordeling waardoor er een vermoeden is van willekeur ten aanzien van de beoordeling.

Ter zitting is door belanghebbende naar voren gebracht dat de procedure rondom de herregistratie en met name de beoordeling van de ICT verslagen niet transparant is. Daarnaast is er, volgens belanghebbende, sprake van willekeur ten aanzien van de beoordeling van de verslagen. Verslagen die collega's van belanghebbende, die deelnamen aan een zelfde ICT, ingeleverd hebben ondervonden geen problemen en zijn wel geherregistreerd. Tenslotte zouden criteria met terugwerkende kracht toegepast zijn waardoor belanghebbende is benadeeld.

De Commissie van Bezwaar en Beroep besluit om de behandeling van het bezwaar aan te houden. De RSV wordt opgedragen om de verslagen van belanghebbende en de door belanghebbende aangedragen casus nader te onderzoeken en aan de Commissie te laten weten in hoeverre de vergelijking aangeeft of er sprake is van een zelfde verslag, waarbij er op dezelfde wijze beoordeeld is. Naar aanleiding van het verslag van de RSV van dit onderzoek is de Commissie van oordeel dat de RSV genoegzaam heeft aangetoond dat, behoudens in één casus, van willekeur geen sprake was. Alsnog goedkeuring van dat ene verslag brengt bezwaarde overigens nog steeds niet op het vereiste aantal punten. De afgekeurde ICT verslagen van belanghebbende voldoen niet aan de hieraan gestelde eisen. De RSV heeft gesteld, dat de verschillende verslagen steeds in het licht van de op dat moment geldende regelgeving zijn beoordeeld. De Commissie neemt dit oordeel over en stelt vast dat bezwaarde dusdoende niet uitsluitend is beoordeeld op basis van de huidige regelgeving.

De Commissie van Bezwaar en Beroep concludeert naar aanleiding van voorgaande overwegingen dat er ten aanzien van belanghebbende geen sprake kan zijn van een onvoorwaardelijke herregistratie en dat het door belanghebbende ingediende bezwaar ongegrond is.

De Commissie van Bezwaar en Beroep adviseert de RSV om het bezwaar ongegrond te verklaren en adviseert het besluit in stand te laten.

De Commissie van Bezwaar en Beroep geeft de RSV in overweging om in de beslissing op bezwaar duidelijk aan te geven welk besluit en welke beleidsregel er ten aanzien van de afgekeurde ICT-verslagen van toepassing waren.